

УДК 159.9.072.43

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ АНКЕТИРОВАНИЯ СРЕДИ ОСУЖДЕННЫХ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ КУРСА ЛЕКЦИЙ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Пивоварова Татьяна Васильевна,

кандидат психологических наук,
преподаватель кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин
юридического факультета, Университет ФСИН России.
Россия, г. Санкт-Петербург.
E-mail: Tanyabeer@yandex.ru

Аннотация. В статье предложен опыт и результаты внедрения разработанного сотрудниками Университета ФСИН России курса лекций «Профилактика коррупционных правонарушений среди осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях» в ряде учреждений УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. С целью анализа осведомленности осужденных о требованиях антикоррупционного законодательства Российской Федерации сотрудниками воспитательных отделов было проведено анкетирование в два этапа: до и после прочтения всего курса лекций. Изучение ответов осужденных, а также проанализированные статистические данные по всей группе респондентов убедительно свидетельствуют о том, что уровень антикоррупционных знаний испытуемых существенно повысился после прочтения курса лекций.

Ключевые слова: коррупция, антикоррупционное поведение, профилактика коррупционных правонарушений, история противодействия коррупции, ответственность, взяточничество, клевета, коррупционный риск, исправительные учреждения, сотрудники УИС РФ, осужденные, уголовно-исполнительная система Российской Федерации.

Коррупция как одно из самых пагубных явлений для любого государства стала для России в начале третьего тысячелетия основным препятствием для политического, экономического и духовного возрождения, превратилась в реальную угрозу национальной безопасности страны, явилось одним из препятствий на пути любых преобразований. Нельзя не отметить, что в настоящее время на фоне складывающейся общественно-политической и социально-экономической обстановки постоянно констатируются факты коррупции в различных сферах жизнедеятельности, которая снижает эффективность промышленной политики и побуждает частный бизнес действовать в теневом секторе, нарушая налоговое, административное и уголовное законодательство. Вопрос противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации стоит на особом контроле у руководства Федеральной службы исполнения наказаний.

До недавнего времени противодействие коррупции в УИС РФ было направлено на профилактику, пресечение и устранение причин и условий среди сотрудников, однако, стоит отметить, что среди осужденных и гражданских лиц не менее актуально в наши дни.

В связи с этим, сотрудниками Университета ФСИН России был разработан курс лекций «Профилактика коррупционных правонарушений среди осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях» по заявке Управления кадров ФСИН России.

Курс лекций «Профилактика коррупционных правонарушений среди осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях» посвящен серьезной проблеме, возникающей при исполнении уголовных наказаний, – снижения уровня коррупцион-

ных правонарушений среди осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях УИС РФ.

Данная статья ориентирована на решение образовательных, развивающих и воспитательных задач по расширению уровня правосознания и правовой культуры осужденных, содействие в развитии и укреплении установки о вреде коррупции для общества и необходимости ее предупреждения, а также формирование понимания ответственности за свои действия и поступки по предупреждению коррупционных проявлений в исправительном учреждении. В этой связи, с научно-практической точки зрения, курс лекций представляется весьма актуальным.

Содержание предлагаемого курса лекций имеет два основных аспекта в контексте ее востребованности: широкий – социальный и узкий – ведомственный. Первому аспекту – социальному – посвящены 1 и 2 лекции, где рассматривается понятие «коррупция», различные виды коррупционных отношений, исходя из разнообразных типологических критериев, способы борьбы с коррупцией, а также исторические аспекты противодействия коррупции в России, начиная с русских летописей XIII века.

Ведомственный аспект связан с вопросами ответственности осужденных за дачу взятки, посредничество во взяточничестве, клевету как наиболее распространенные коррупционные явления, совершаемые осужденными в местах лишения свободы (лекция 3, 4). Логически завершает курс лекций информация о порядке регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях коррупционной направленности, совершенных в исправительных учреждениях.

Повышение осведомленности осужденных в области антикоррупционного поведения имеет важнейшее значение в вопросе формирования их правосознания и правовой культуры, которые, в свою очередь, входят в правовое воспитание личности осужденных. Оно, наряду с другими видами воспитательного воздействия, является главной составляющей процесса ресоциализации спецконтингента исправительных учреждений. Правовое воспитание осужденных включает знание принципов и норм права, убеждение в необходимости им следовать, а также организацию правомерного ответственного социально активного антикоррупционного поведения.

Материалы курса лекций адресованы сотрудникам пенитенциарных учреждений ФСИН России, проводящим воспитательную работу с осужденными, а также могут применяться в учебной деятельности образовательных организаций ФСИН России при проведении занятий с курсантами и слушателями. Курс лекций может быть полезен сотрудникам других силовых структур, занимающихся вопросами профилактики антикоррупционного поведения.

Новизна исследования заключается в том, что в приложение к данному курсу лекций «Профилактика коррупционных правонарушений среди осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях» авторами была разработана специализированная анкета с целью проверки знаний осужденных к лишению свободы в области антикоррупционного поведения.

Материалы данного курса лекций были включены в план воспитательной работы с осужденными на 1 полугодие 2020 года с целью обеспечения воспитательной работы с осужденными в исправительных учреждениях с последующим внедрением. В эксперименте участвовали осужденные исправительных учреждений УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области: ФКУ ИК-2, 3, 4, 5, 6, 7, КП-1, 8, Колпинская ВК, ФКЛПУ ОБ им. Ф. П. Гааза.

Общее количество респондентов – 2 056 осужденных, из них осужденные, отбывающие наказание: в колонии-поселении – 95 чел.; воспитательной колонии – 25 чел.; исправительной колонии общего режима, впервые осужденные к лишению свободы (лица мужского пола), – 348 чел.; исправительной колонии строгого режима, впервые осужденные к лишению свободы (лица мужского пола), – 690 чел.; исправительной колонии строгого режима, ранее отбывающие наказание в виде лишения свободы (лица мужского пола), – 65 чел.; исправительной колонии общего режима, ранее отбывающие

наказание в виде лишения свободы (лица женского пола), – 216 чел.; исправительной колонии общего режима, впервые осужденные к лишению свободы (лица женского пола), – 623 чел.

С целью анализа осведомленности осужденных о требованиях антикоррупционного законодательства Российской Федерации в условиях изоляции от общества сотрудниками Университета ФСИН России была разработана и использована анкета, в которой испытуемым предлагалось анонимно ответить на 18 вопросов, позволяющих проверить уровень знаний осужденных. В каждом вопросе содержалось три варианта ответов, один из которых был правильный. Анкетирование осуществлялось в два этапа: до проведения лекций и после прочтения всего курса.

Разработанная в дополнение к курсу лекций анкета позволила получить статистические данные и оценить уровень знаний осужденных к лишению свободы в области антикоррупционного поведения до и после прочтения курса лекций (для лучшего восприятия информации, они представлены в виде сравнительных гистограмм).

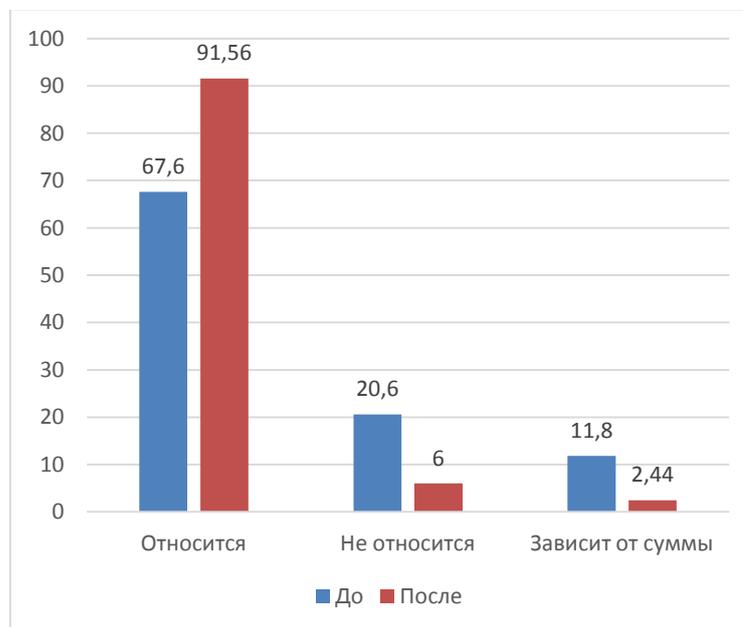
Первый блок вопросов был посвящен видам ответственности за коррупционное правонарушение в отечественном законодательстве.

Одной из ключевых задач правового просвещения осужденных в лекции 1 являлось формирование у них понимания собственной ответственности за свои действия и поступки по предупреждению коррупционных проявлений в исправительном учреждении.

При ответе на вопрос анкеты «Как Вы считаете, относится ли к коррупционному правонарушению денежный подарок сотруднику со стороны осужденного?» мы установили следующие данные.

Диаграмма 1

Ответы на вопрос «Как Вы считаете, относится ли к коррупционному правонарушению денежный подарок сотруднику со стороны осужденного?»

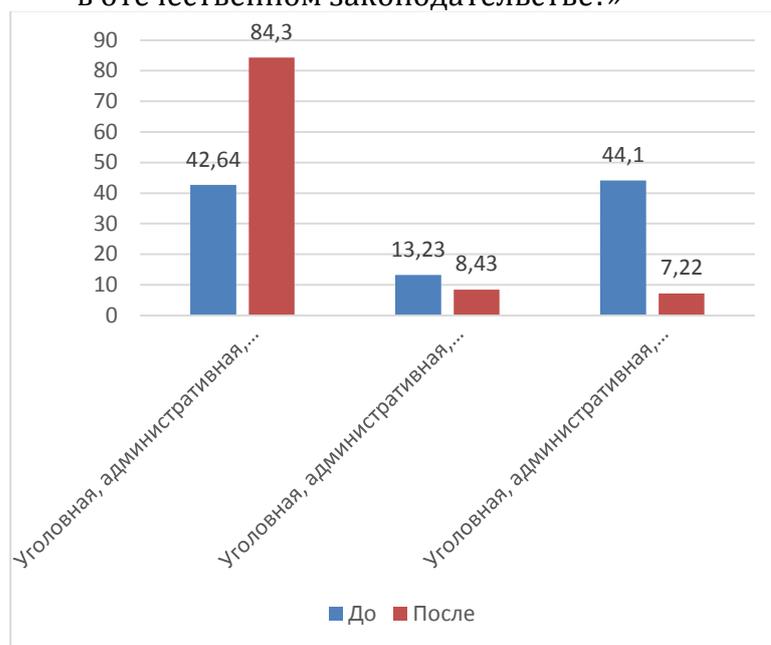


Таким образом, мы видим, что на 24 % увеличилось количество правильных ответов на вопрос после прохождения курса, а также работы с проверочными вопросами для закрепления материала лекции и рекомендуемой литературой.

При ответе на вопрос этого же блока «Какая ответственность предусмотрена за коррупцию в отечественном законодательстве?» нами была получена следующая информация, наглядно изложенная в диаграмме.

Диаграмма 2

Ответы на вопрос: «Какая ответственность предусмотрена за коррупцию в отечественном законодательстве?»

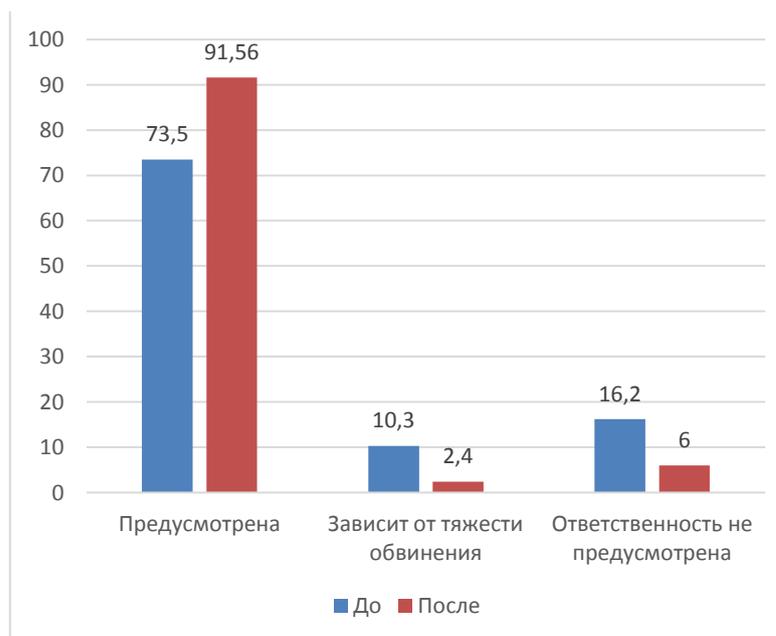


Проанализировав результаты диаграммы 2, мы видим, что число респондентов, ответивших правильно, увеличилось в 2 раза (на 41,66 %).

Следующий вопрос касался ответственности личности за ложное сообщение о факте коррупции должностного лица исправительного учреждения. Ответы респондентов изначально, до прочтения курса лекций, были верные – 73,5 % от всей выборки. Возможно это связано с тем, что вопрос был достаточно простой. После изучения лекции практически все испытуемые ответили верно.

Диаграмма 3

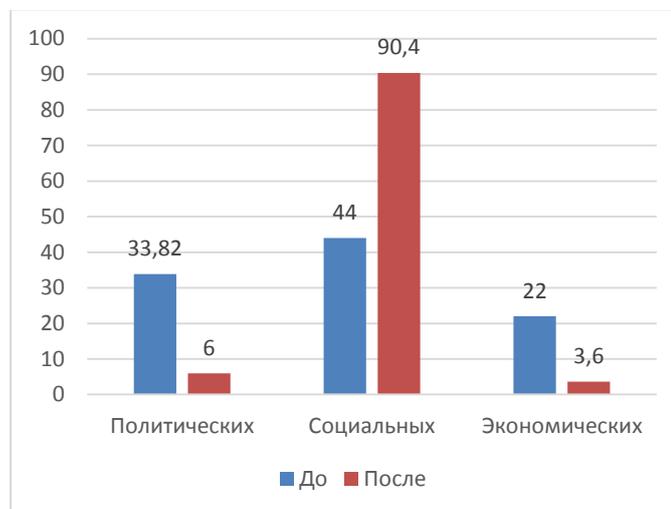
Ответы на вопрос: «Предусмотрена ли ответственность за ложное сообщение о факте коррупции должностного лица исправительного учреждения?»



Следующим вопросом анкеты была задача по материалам лекции 1 (вопрос 4 данной лекции: «Почему нужно бороться с коррупцией?»). Осужденным необходимо было определить вид негативных последствий коррупции для общества.

Диаграмма 4

Ответы на вопрос задачи: «В 2019 г. ущерб от коррупции в нашей стране составил около 102 млрд рублей. Из них возмещено только 27 миллиардов рублей. О каких негативных последствиях коррупции идет речь?»



Ответы респондентов практически единогласно (90,4 %) свидетельствуют о внимательном восприятии информации во время изучения материала, о достаточно высоком уровне мнемических способностей (средства запоминания, сохранения и воспроизведения информации; одна из составляющих памяти). Высокий процент правильных ответов по данному вопросу, возможно, связан с интересом осужденных к статистическим данным в области антикоррупционной политики.

Следующий блок вопросов анкеты был посвящен материалам, касающимся ответственности осужденных за дачу взятки, посредничество во взяточничестве (материалы лекции 3).

Единственный вопрос анкеты, на который осужденные не смогли ответить правильно как до, так и после изучения курса, касается статьи 575 ГК РФ, где речь идет о недопустимости дарения, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей.

Диаграмма 5

Ответы на вопрос: «Устанавливает ли отечественное законодательство стоимость получения подарков должностным лицом?»

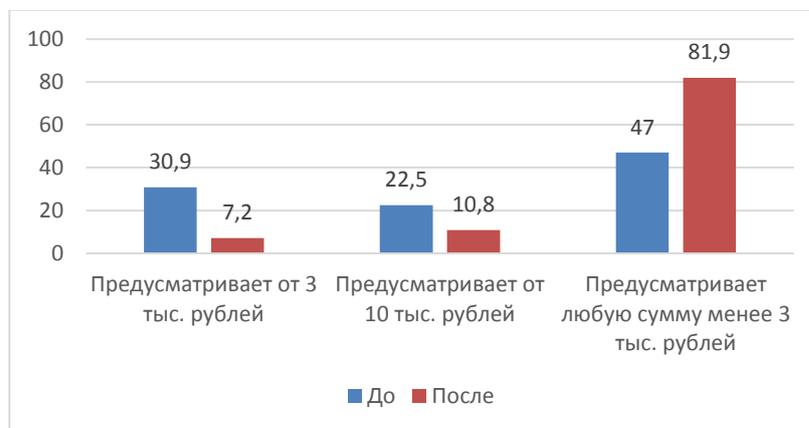


Интересен факт того, что при ответе на следующий вопрос вышеупомянутой тематики почти половина испытуемых ответили правильно. Результаты анкетирования

по данному вопросу после прочтения курса в 1,7 раз (на 35 %) были эффективными (диаграмма 6).

Диаграмма 6

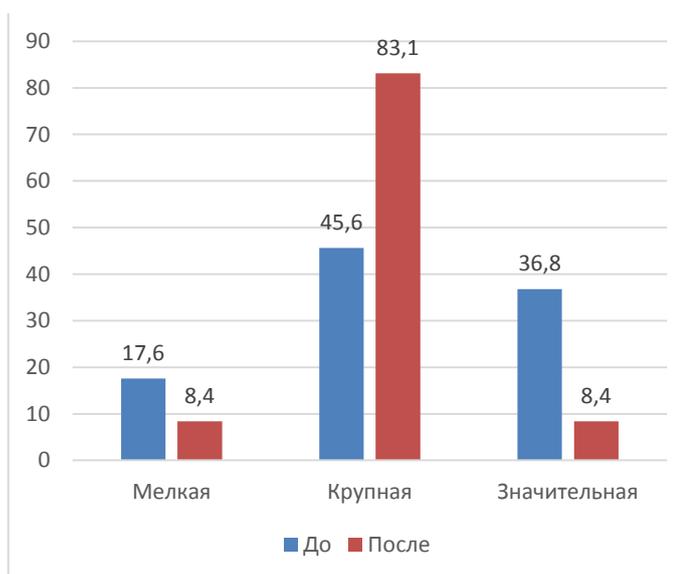
Ответы на вопрос: «Предусматривает ли отечественное законодательство минимальный размер взятки?»



При ответе на вопрос «Как квалифицируется взятка в размере от 25 до 150 тыс. рублей?» этого же блока в отношении понятия «взятка как коррупционное преступление» нами получены следующие результаты ответов респондентов.

Диаграмма 7

Ответ на вопрос: «Как квалифицируется взятка в размере от 25 до 150 тыс. рублей?»



Из вышеприведенных результатов мы видим, что до изучения данной темы ответы респондентов в основном разделились между значениями «крупная» и «значительная» (примерно равное количество ответов). После изучения лекции 3 респонденты практически единогласно ответили правильно (83,1 %).

Далее был представлен тестовый блок анкеты по материалам лекции 2, посвященной истории противодействия коррупции в России. Он в основном был посвящен терминологии «взяточничества» в историческом аспекте развития русского языка. Осужденным было предложено дать определение следующим терминам для объяснения их сути: «кормление», «посул», «мздоимство», «лихоимство».

При ответе на вопросы этого блока нами были получены следующие результаты (диаграммы 8, 9, 10, 11).

Диаграмма 8

Ответы на вопрос: «Кормление» в истории Древней Руси – это:»

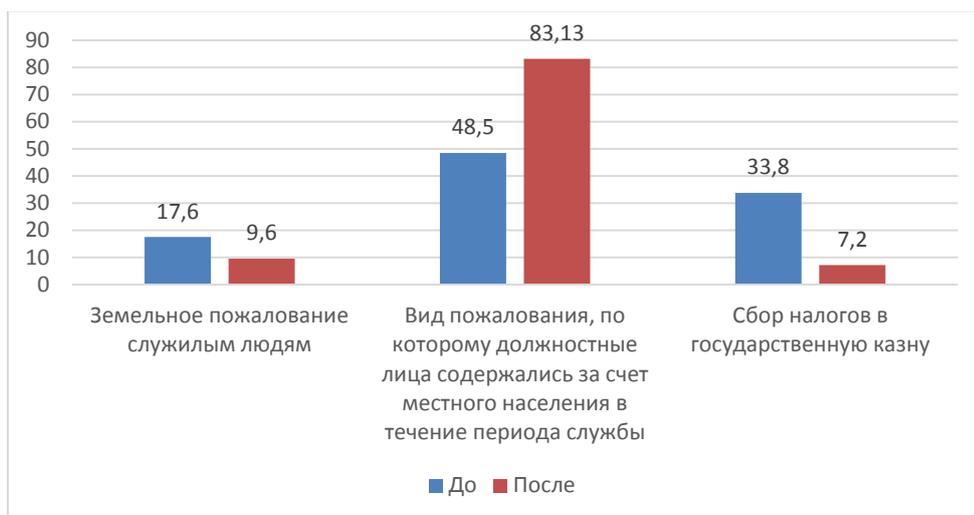


Диаграмма 9

Ответы на вопрос: «Посул в древнерусском праве – это...»

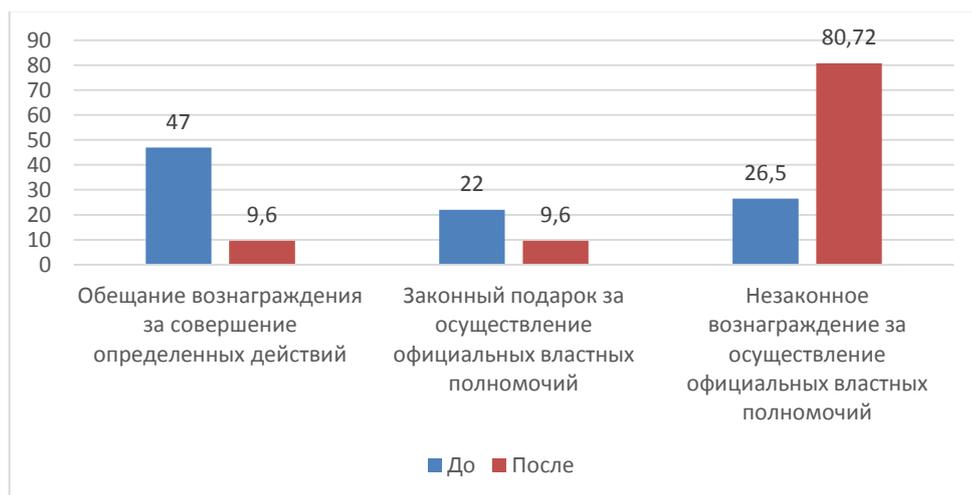


Диаграмма 10

Ответы на вопрос: «Мздоимство по уголовному законодательству XIX века – это...»

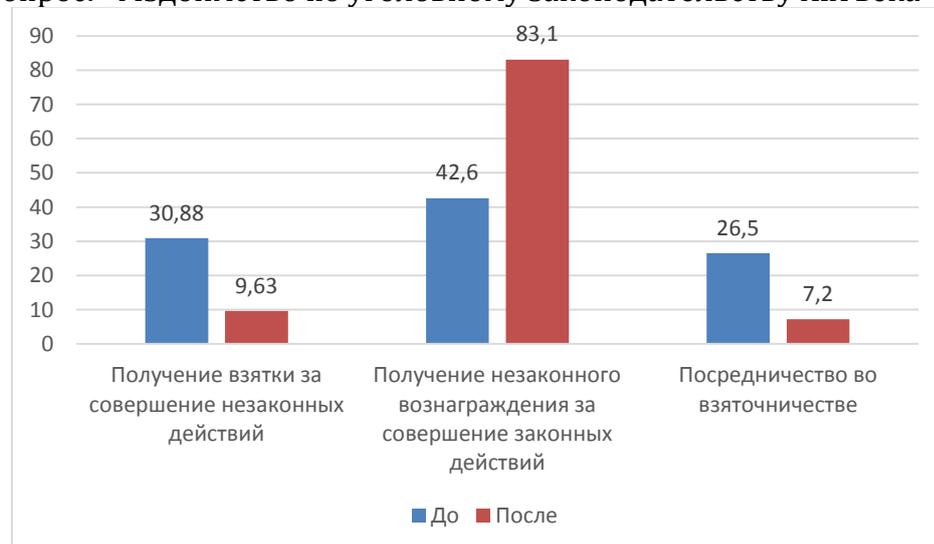
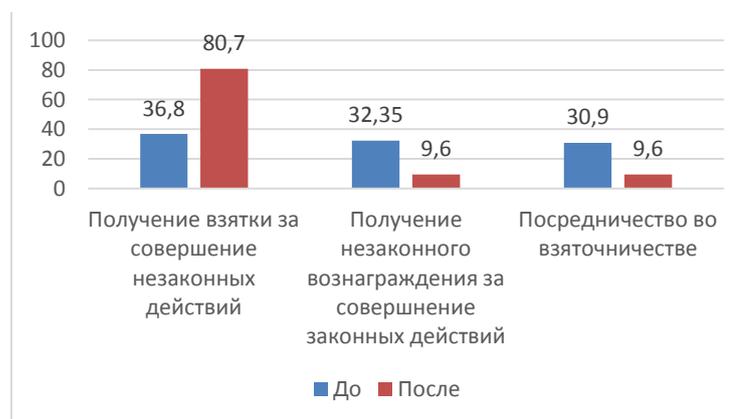


Диаграмма 11

Ответы на вопрос: «Лихоимство по уголовному законодательству XIX века – это...»



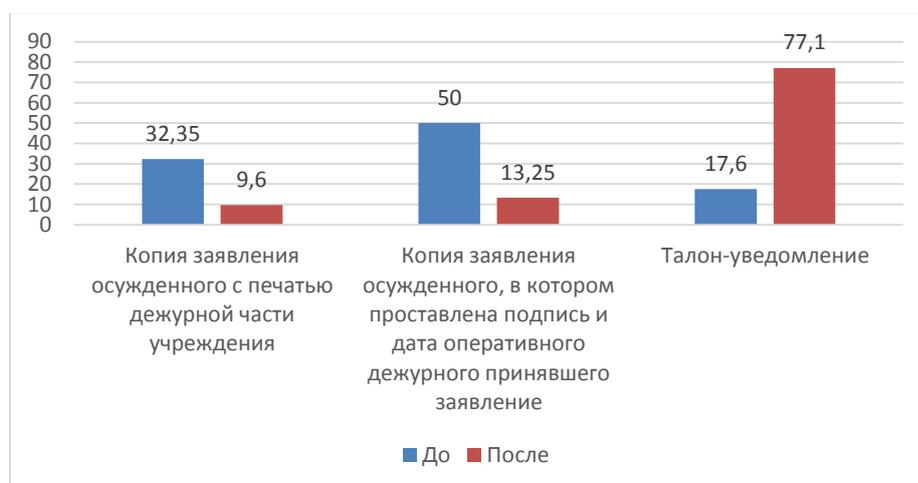
Из выше представленных диаграмм мы видим, что при ответе на три из четырех вопросов блока осужденные давали правильные ответы и до изучения курса, но разброс ответов был незначительный, как, например, в диаграмме 11 (36,8 % – 32,35 % – 30,9 %). После изучения лекции 2 правильных ответов на все четыре вопроса было более 80 %, что говорит о прочности усвоения знаний и интересе исторической темы данного курса, о ее специфичности в изучаемой проблеме.

Освоив процессуальный порядок и правовую регламентацию приема заявлений и сообщений о преступлениях коррупционной направленности в лекции 5, респонденты смогли грамотно ответить на вопрос анкеты: «Какой документ свидетельствует о факте обращения заявителя (осужденного) в правоохранительный орган?» (диаграмма 12) – 77,1 % всей выборки. То есть после ознакомления с материалами правильные ответы осужденных увеличились в 4,4 раза (на 60 %).

До изучения данной темы 82,35 % опрошенных осужденных ответили неверно, то есть были некомпетентны в достаточно узкой тематике лекции 5. Лишь 17,6 % дали верный ответ: «талон-уведомление».

Диаграмма 12

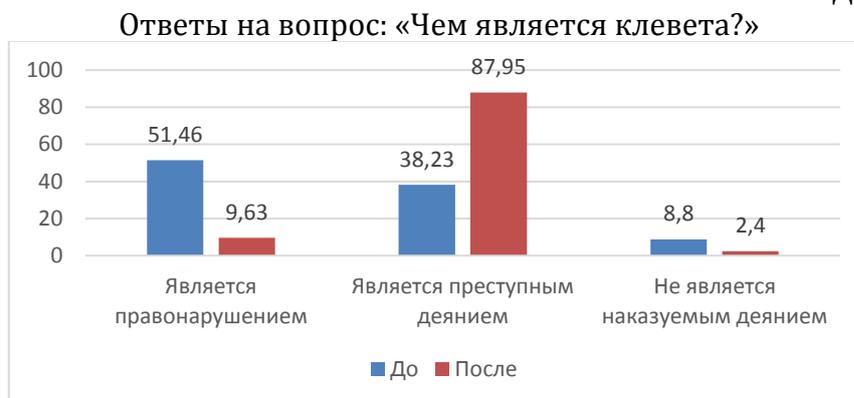
Ответы на вопрос: «Какой документ свидетельствует о факте обращения заявителя (осужденного) в правоохранительный орган?»



Заключительный пятый блок тестирования осужденных на знания пройденного материала курса лекции 4 «Ответственность осужденных за клевету» показал устойчивую положительную динамику усвоения материала, правильные ответы испытуемых выросли в среднем в 2 раза.

Так, мы установили, до изучения курса половина осужденных (51,46 %) считали клевету правонарушением, а не преступным деянием (как указано в ст. 128.1 УК РФ), что является неверным (диаграмма 13). После изучения темы большинство испытуемых ответили верно (87,95 %).

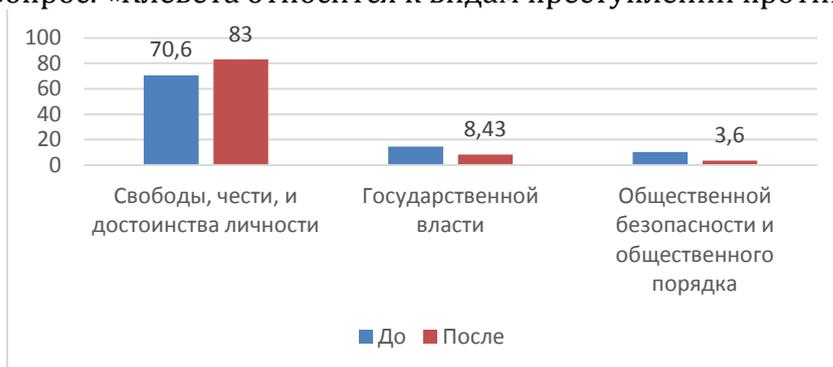
Диаграмма 13



При ответе на вопрос: «Клевета относится к видам преступлений против?» нами были получены следующие результаты.

Диаграмма 14

Ответы на вопрос: «Клевета относится к видам преступлений против?»

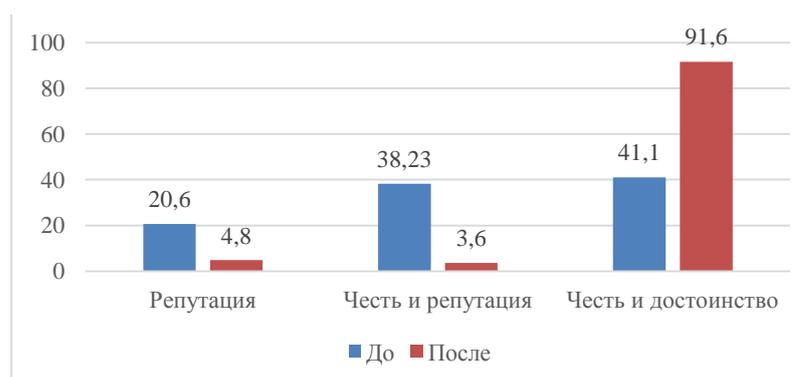


Из результатов диаграммы 14 мы можем сделать вывод о том, что испытуемые верно предположили, что объектом преступления в данном случае выступают: свобода, честь, достоинство и репутация человека – нарушение конституционных прав человека.

Осведомленность осужденных в данном аспекте также отражена в ответах на следующий вопрос (диаграмма 15). После изучения лекции 4 правильные ответы испытуемых выросли в 2,2 раза (на 50,5 %).

Диаграмма 15

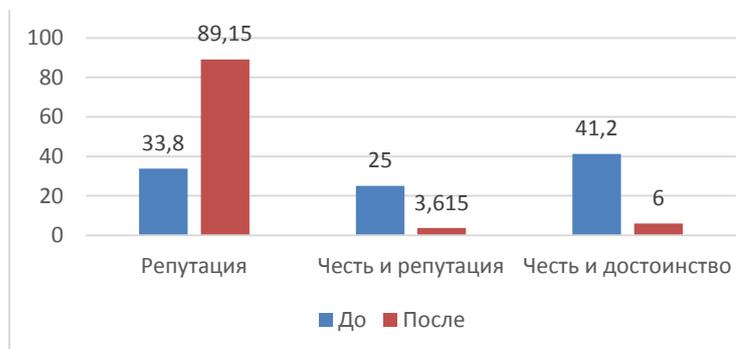
Ответы на вопрос: «Что является основным непосредственным объектом преступления клевета?»



При ответе на последний вопрос анкеты мы установили, что до изучения темы лекции осужденные не разделяли основной и дополнительный объект преступления «клевета». Правильный ответ дали лишь 1/3 испытуемых до изучения материала. После изучения лекции около 90 % всех испытуемых дали верные ответы на данный вопрос.

Диаграмма 16

Ответы на вопрос: «Что является дополнительным объектом преступления клеветы?»



Изучение ответов осужденных, а также проанализированные статистические данные по всей выборке респондентов убедительно свидетельствуют о том, что уровень антикоррупционных знаний испытуемых существенно повысился после прочтения курса лекций «Профилактика коррупционных правонарушений среди лиц, содержащихся в исправительных учреждениях». Осужденные изучали источники, регулирующие антикоррупционную деятельность в государстве, направленные на формирование неприятия коррупционных отношений в обществе; анализировали общие и частные проблемы борьбы с коррупцией.

Следует отметить, что курс лекций разрабатывался авторами как пилотажный проект, включающий базовые учебно-методические материалы для сотрудников воспитательного отдела при работе с осужденными по предупреждению антикоррупционного поведения. В силу ограниченного объема материалов, в содержании лекции авторы не акцентировали внимание на характеристиках осужденных: возрастных и гендерных различиях; социально-демографических, криминологических, индивидуально-психологических, психолого-педагогических характеристиках; видах исправительных учреждений и т. д. Конкретная специфика спецконтингента исправительных учреждений может быть учтена только при непосредственной подготовке к проведению занятий сотрудниками, ответственными за организацию воспитательной работы.

В связи с этим, перспектива дальнейшей исследовательской проблематики в данном направлении видится в выявлении и рассмотрении вопросов антикоррупционного воспитания осужденных в местах лишения свободы с учетом вышеупомянутые характеристик.

Список литературы

1. О противодействии коррупции [Электр. ресурс]: Федеральный закон от 19 декабря 2008 года № 273-ФЗ // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Марков В. П., Сивцов С. А. Основные факторы, способствующие распространению коррупционных проявлений в пенитенциарной системе России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 4. С. 18–22.
3. Сапогов В. М., Шатов С. А. О некоторых мерах по противодействию коррупции в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 4. С. 40–42.